

POLITIKER I MEDIA VALÅRET 2018 # 1



meritwager.nu [kontakt](#)

Transkribering av och kommentarer till

Ekots lördagsintervju

Annie Lööf om C:s vägval

[Länk till intervjun](#) som sändes den 24 februari 2018

Vill du som har laddat ner rapporten **Politiker i media valåret 2018 # 1** bidra med 25 kr (eller valfritt belopp), gör gärna det via



meritwager.nu [kontakt](#)

Annie Lööf i Ekots lördagsintervju 24 februari 2018

I presentationen av Ekots lördagsintervju med Centerpartiets ledare Annie Lööf sägs följande:

Sedan (M) bytte partiledare i höstas har Centerpartiets höga opinionsciffror sjunkit. Många väljare som lämnade Moderaterna för Centerpartiet har nu återvänt till (M). Vad betyder det för Centerpartiet, och vilka utmaningar står partiet inför?

Intervjun med Anne Lööf (AL) görs av programledaren Monica Saarinen (MS). Här är den del ur intervjun som handlar om migrationsområdet, med kommentarer.

MS: Moderaterna föreslog ju nyligen att invandringens kostnader ska redovisas tydligare. Vad tycker du om det?

AL: Ja men det görs ju faktiskt varje år i den budget som regeringen lägger fram och jag tycker att det är viktigt att man redovisar kostnader precis på samma sätt som man också pratar om vinster med invandringen. Från Centerpartiets sida så har ju vi under de senaste åren pekat på just hur vi kan effektivisera just kostnaderna som har samband med etablering i Sverige, till exempel.

Kommentar: Annie Lööf vet - eller borde veta - att det absolut inte är så att alla kostnader som uppkommer i samband med asyl- och anhöriginvandring finns med i statens budget. Långt därifrån. Det är därför inte hederligt att enbart hänvisa till den. Att kostnaderna redovisas tydligare är ett helt rimligt krav. Skattebetalarna har rätt att få veta hur stora dessa är, på samma sätt som de har rätt att få veta kostnaderna för andra samhällsområden.

MS: Så det här är ingenting kontroversiellt, tycker du?

AL: Nej, det är ingenting kontroversiellt, men däremot så reagerade vi över tonläget i den intervjun. Vi tyckte att det var för fränt och att man enbart ville se kostnaderna med invandringen. Det är också viktigt att ha ett balanserat och nyanserat tonläge och lyfta både de kostnader som kan uppstå vad gäller mottagandet och etablering men också de vinster som kommer i och med fler händer i välfärden och att människor kommer i arbete.

Kommentar: Det där med "tonläget" är märkligt. Det är väl ändå det som sägs som är viktigt, inte "tonläget"? Det fanns inget "fränt" i det som Moderaterna sa och det finns inte heller någon regel som säger att man, varje gång man talar om ett ämne, måste framhålla både fördelar och nackdelar. Man kan mycket väl - som många gör - välja att enbart tala om hur bra det är med stor invandring - "fler händer i välfärden" (vad som nu menas med det...) etc - och helt välja bort kostnader och annat som är negativt i sammanhanget. På precis samma sätt kan man välja att fokusera på just kostnaderna för samhället utan att framhålla något positivt alls. Och att det skulle vara "viktigt att ha ett balanserat och nyanserat tonläge" är ju lite nytt; sådana regler har knappast gällt för politiker någonsin överhuvudtaget. Inte heller för Centerpartiet, vars migrationspolitiska talesperson otaliga gånger inte haft ett särskilt "balanserat och nyanserat tonläge". "Kasta inte sten i glashus" kan vara en bra tumregel att hålla sig till.

Dessutom: Att tala om "de vinster som kommer i och med fler händer i välfärden och att människor kommer i arbete" är ju ren gallimatias som man ofta hör politiker säga och som det är märkligt att inga journalister ställer följdfrågor kring. För om det inte hade kommit en miljon invandrare under det senaste decenniet så hade det inte behövts fler händer "i välfärden" (vad nu dessa händer gör och vilka händer det handlar om är oklart) eftersom det hade funnits färre som behövde dessa händer. Eller tror politiker på allvar att invandrare inte blir sjuka, inte behöver opereras, inte behöver rehabilitering, tandvård, hjälpmedel, hemtjänst etc?

MS: Er partisekreterares kommentar till det här utspelet var att Moderaterna gör flyktingar till... eller invandrare till "kollektiva syndabockar" för en rad problem. Vad är det för problem och varför blir de syndabockar i och med ett sådant här uttalande i så fall?

AL: Det som min partisekreterare lyfte fram var ju att han såg - och också jag ser det som problematiskt - när man bara ser det negativa och problem med den invandring som vi har. När man förknippar invandringen med social oro, med otrygghet med ökad kriminalitet och med ökade kostnader. Det är klart att vi måste se problem som finns i det svenska samhället, men när man drar alla invandrare över en kam, då menar vi att man kommer till en retorisk återvändsgränd och det är viktigt att ha ett vuxet och nyanserat tonläge även i den här frågan.

Kommentar: Bra fråga av MS! Svaret är inte lika bra.

Här säger **AL** att "det är problematiskt när man bara ser det negativa och problem med den invandring som vi har". Hon vet mycket väl att det inte är sant att "man" (Vem? Vilka?) bara ser det negativa och problem, men att som det ser ut i Sverige idag så är det ett ovedersägligt faktum att den stora asylinvandringen under kort tid **har** medfört mängder av problem. Problem som förändrat Sverige och fortsätter att förändra landet på ett irreversibelt sätt. Och att detta sker är en följd av att "man" (inklusive Centerpartiet som för inte länge sedan ville ha helt öppna gränser) inte agerat ansvarsfullt på asylområdet. Som man gjort i de nordiska grannländerna som ser på Sverige med stor oro och öppet uttrycker att de absolut inte vill ha det i sina länder som här.

Ett "vuxet och nyanserat tonläge" efterlyses igen. Riktigt vad det är för "tonläge" som efterlyses är svårt att förstå. Folket, de som levt här i generationer och som ser att deras samhällskontrakt urholkas alltmer, väljer troligen raka, tydliga, klara och sanningsenliga fakta framför ett diffust "tonläge".

En språklig kommentar: **AL** talar ofta - nästan alltid - om "jag" och "min/mitt", som låter som om hon äger ett företag som heter Centerpartiet. Meningarna börjar ofta med "**jag** och mina medarbetare..." i stället för "mina medarbetare och jag". Här talar hon om "**min** partisekreterare" medan det mer normala och även mer sympatiska vore att tala om "vår partisekreterare". Ingen har förmodligen påpekat detta och därför påpekas det här i all välmening. Det låter betydligt trevligare att nämna andra först och att tänka på att Centerpartiet inte är ett företag med **en** ägare eller ett enkvinnsföretag.

MS: Så skillnaden mellan Centerpartiet och Moderaterna är egentligen att ni är också beredda... Ni tycker också att man ska redovisa kostnaderna, men ni vill lyfta fram vinsterna?

AL: Jag tror faktiskt inte att det skiljer så himla mycket egentligen utan kostnaderna redovisas ju idag i statens budget och vi tycker båda att det är viktigt att lyfta fram både de fördelar som finns med invandringen... Vi har ju till exempel i både Centerpartiet och Moderaterna en liknande syn vad gäller arbetskraftsinvandring men också vad gäller integration. Så det handlar nog snarare om vilket angreppssätt man hade i den här specifika intervjun och det har vi rätt ut och gått vidare med.

Kommentar: Här går **AL** snabbt över till arbetskraftsinvandring och integration. Den sista meningen är otydlig: "angreppssätt" och "det har vi rätt ut och gått vidare med". Ord. Ord. Ord.

MS: Och vad var det med tonläget? Jag förstår inte riktigt vad problemet var med själva tonläget?

AL: Ja... När man läste den intervjun så såg man ganska tydligt att man bara ville lyfta fram problemen och kostnaderna med invandringen och jag tycker att det är viktigt att man har bägge aspekterna med. Att man ser både att det innebär i det korta perspektivet givetvis ökade kostnader. Det märker man i många kommuner runt om i landet, inte minst i gles- och landsbygdskommuner, en också vilken vinst det innebär för dessa kommuner i form av att det kommer många nya människor till vårt land som kan bära upp välfärden. Om de kommer i arbete.

Kommentar: **MS** ger sig inte i frågan om "tonläget" och det är bra. Hon förstår inte, liksom knappast så många andra heller, vad problemet med själva tonläget är. **AL** ger inget svar på det men fortsätter att framhålla att hon tycker - för det är ju bara hennes åsikt och det säger hon också: "Jag tycker..." - att man måste tala om fördelar med invandring samtidigt som man talar om kostnader och problem.

När det gäller uttalandet om "vilken vinst det innebär för dessa kommuner" så märks det att hon inte vet vad hon talar om. Väldigt många kommuner går ju på knäna på grund av den stora asylinvandringen. Till lilla Ljusnarsberg med 4800 invånare kom till exempel 1100 asylinvandrare. Tror **AL** att invånarna hjular av glädje när det inte finns skattebetalare som kan bekosta alla dessa människors boende, försörjning utbildning, sjukvård, tandvård etc? Och vet hon om vilka enorma problem många - kanske de flesta? - kommuner nu tampas med när asylinvandrade efter sin tvååriga "etableringsfas" ska behandlas som alla andra i Sverige enligt "likhet inför lagen"-principen och lämna sina boenden som de haft andrahandskontrakt på i två år?

Man måste klara av att förstå att som det är nu så är problemen och svårigheterna betydligt större än det som kan ses som positivt. Detta på grund av en tidigare oansvarig regering och många andra oansvariga aktörer som inte insett att det inte går att ha en så enormt stor asyl- och anhöriginvandring på mycket kort tid som Sverige haft. Till skillnad, som sagt, från sina nordiska grannar.

MS: Moderaterna vill ju också att man ska diskutera nu om papperslösa vuxna, alltså personer som har fått avslag på sina asylansökningar, ska ha rätt till annat än akut sjukvård och om de här personernas barn också ska ha den generella rätt till skolgång som de har idag. Vad tycker du? Vad är Centerpartiets hållning?

AL: Vi hade ju en sådan diskussion under tiden som vi satt i Alliansregeringen och jag var med och förde diskussionerna där. Och om man backar bandet ett antal år så var det ju framförallt Liberalerna och Kristdemokraterna som ville gå fram med de mer liberala ingångarna här och Moderaterna stod emot under rätt lång tid. Vi försökte hitta en väg framåt och där landade vi i en hållning som vi också fick majoritet för i riksdagen. Jag tycker det är olyckligt att backa bandet i den här frågan för det som är viktigt är ju att barn som är här ska få möjligheten till skola och sjukvård precis som alla andra barn. Men också, givetvis, att vård som inte kan anstå ska ju alla ha rätt till. Men ta till exempel den vuxna som är här och har svår diabetes... jag tycker att det är viktigt att vi också kan hjälpa den personen.

Kommentar: 75 procent av svaret är svammel för att hålla i gång snacket. I slutet säger **AL** att: "viktigt är ju att barn som är här ska få möjligheten till skola och sjukvård precis som alla andra barn". Men de är inte "som alla andra barn"; de är här illegalt och att då ge föräldrarna, som bär ansvar, inte Sverige, signalen att de visserligen måste lämna landet men om de trotsar svensk lag och stannar i landet olagligt så tar Sverige ändå ansvar för deras barns utbildning

*och sjukvård. Det är en absurd inställning. Och helt absurt är det också att en partiledare som pretenderar på att bli minister i en kommande regering, "tycker" att personer som är i landet utan tillstånd, ska få skattefinansierad vård för sin diabetes när **lagen** säger att vederbörande ska lämna landet!*

MS: Moderaternas resonemang går ju ut på att först bestämmer man då att de inte ska få stanna i Sverige och sedan så får de ändå tillgång till vård och skola och att det skickar dubbla signaler. Tycker inte du att det är ett problem?

AL: Jo, men jag kan förstå det resonemanget, absolut. Samtidigt så är det viktigt att vi också då lägger krutet på att istället se till att antalet avvísningar ökar. Får man ett nej så är det ju också ett besked om att man inte har rätt att stanna i landet. Därför så måste vi se till att öka antalet avvísningar.

Kommentar: *Rak och tydlig fråga av **MS**. **AL** svarar också rakt och tydligt och bekräftar att hon förstår problemet. Det innebär att Centerpartiet här har precis samma syn som Moderaterna. Det är även bra att **AL** och Centerpartiet anser att man också ska lägga krut på att utvisningarna (inte "avvisningarna"...) ökar.*

MS: Mikael Artursson, er partisekreterare, som då var ute och tyckte att det här var att skuldbelägga invandrare sa ju också att det här förslaget som Moderaterna kom med försvårar Allianssamarbetet. Men du verkar tycka att det inte är så stor skillnad mellan er så vem är det som har rätt?

AL: Men jag och Mikael Artursson är väldigt samspelta och det är ju väldigt många förslag som förenar oss i Alliansen. Och så finns det en del förslag som skiljer. Som jag sa tidigare i intervjun så handlar det ju om ett tonläge där vi gärna vill se både de möjligheter som invandringen för med sig... Vi står inför en gigantisk demografisk utmaning i Sverige. Sveriges kommuner och landsting har sagt att de behöver anställa en halv miljon människor inom välfärden under de kommande fem åren. Vi står alltså inför en enorm kompetensbrist. Därför så behöver vi människor som kommer till vårt land och som vill arbeta. Om man tittar på vad som förenar oss inom Alliansen, så handlar det om vår syn på till exempel i migrationspolitiken om en gemensam EU-politik där. Det handlar om...

MS: Och det tycker ju alla partier, inklusive regeringen.

AL: Absolut!

MS: Men jag är mer intresserad av det där ni tycker olika.

AL: Ja, det förstår jag. Men jag är intresserad av att också... Jag kan redovisa där vi tycker olika också, men jag tycker att det finns tre större områden där vi faktiskt tycker lika som jag gärna skulle vilja säga först. Det ena handlar om en gemensam EU-politik, det handlar om ett större fokus på kvotflyktingar men det handlar också om en samsyn om integrationsprocessen där vi vill gå fram både från hela Alliansens sida med bostadsreform och arbetsmarknadsreformer. Och sist men inte minst: vi vill snabba på processerna kring arbetskraftsinvandring. Det är någonting som förenar oss. Sedan finns det då ett antal som inte förenar oss. Där kan man ta till exempel familjeåterförening där Centerpartiet, Liberalerna och Kristdemokraterna tycker annorlunda i den frågan än vad Moderaterna gör.

Kommentar: *Återigen börjar **AL** med "jag", vilket faktiskt är störande. Det artiga, det respektfulla är att alltid nämna andra först och sedan sig själv, alltså: "Mikael Artursson och jag...". Vad har föresten frågan från **MS** att göra med att **AL** och Mikael Artursson är "samspelta"? Och så kommer "tonläget" in igen! Obegripligt att hela tiden tala om någon annans "tonläge" och försöka göra själva ordet till något negativt. Så att man, när man inte har något konkret att klaga på, alltid kan slänga fram "tonläget.*

Vi står inte, som **AL** säger, **inför** "en gigantisk demografisk utmaning", vi är **mitt inne** i den! Den kommer inte i framtiden, den är redan här, den gigantiska demografiska förändringen. Politiker och andra måste sluta säga "vi står inför...", vilket **AL** inte på något sätt är ensam om att göra.

Att det redan råder en enorm kompetensbrist på nästan alla områden i Sverige är också ett faktum; inte heller här "står vi **inför**" den utan den är redan ett faktum. Som förvisso kommer att förvärras, men som definitivt redan är här. Slutsatsen: "Därför så behöver vi människor som kommer till vårt land och som vill arbeta" är inte korrekt. Detta eftersom det är just det faktum att det har kommit oproportionerligt många asylinvandrare till ett relativt litet land som inte har möjlighet att införliva dem i samhället, hur många svindyra etableringsinsatser man än hittar på.

MS hade inte frågat efter vad som förenar partierna i Alliansen, men på typiskt politikervis vill **AL** komma ifrån det som inte är så positivt för partiet och gör då en gir bort från det som frågan handlade om. Här blir det en avsnoppning av **MS** när hon konstaterar det uppenbara: "Det tycker ju alla partier, inklusive regeringen".

Efter det fortsätter **AL** ändå att svara på det som **MS** inte har frågat om, nämligen på vilka områden Allianspartierna tycker lika. Dock avslutar hon med ett exempel (anhöriginvandring) där partierna tycker olika, noga med att påpeka att alla de andra tre partierna tycker lika men Moderaterna tycker annorlunda.

MS: Och även när det gäller ensamkommande har ju ni haft en väldigt generös inställning och det har inte de andra partierna haft på samma sätt. Och tonen eller retoriken i den moderata flyktingpolitiken går ju nu mot en skärpning. Kan ni leverera ett helt paket tillsammans före valet? En gemensam flyktingpolitik som ni kan stå för även efter ett val ifall ni skulle vinna?

AL: Vilka områden som vi från Alliansens sida gemensamt ska gå fram med inför valet, det kommer vi att återkomma till gemensamt. Men det är klart att jag hoppas att vi även inom migrationspolitiken kan göra vissa framsteg och hitta förslag där vi faktiskt kan gå fram gemensamt.

Kommentar: Här får vi inga svar. Här fladdrar den vändbara kappan, färdig att vändas åt det håll som Centerpartiet tycker gagnar dem som parti för att komma så nära - eller direkt in - i maktsfären som möjligt. Alltså inte vad som gagnar landet och folket, det är inget svenskt politiskt partis prioritet.

MS: När det gäller till exempel anhöriginvandringen, där Moderaterna har en helt annan åsikt än vad ni övriga tre partier har, är de de som då måste backa eller hur ske en gemensam linje se ut?

AL: Men ett samarbete handlar ju om att ge och ta och en alliansgemensam politik på migrationsområdet handlar ju vare sig om att få hela Moderaternas politik eller hela Centerpartiets politik. Det handlar ju om en "ohörbart ord" däremellan som gör att båda kan känna att man går ut där som vinnare.

Kommentar: Genom hela intervjun saknas det demokratiska perspektivet, alltså det som bygger på "all makt utgår från folket" och därmed vad folket vill och vad som är bäst för landet. Det handlar nästan enbart - i varje fall är retoriken sådan - om att "vinna", att positionera sig så att man har vändbara kappor som är lätta att slänga på sig och att man har dörrar öppna åt alla håll. Och mest åt det håll där köttgrytorna står och där den egna, personliga makten hägrar.

MS: Nu. När den här frågan är såpass högt upp på väljarnas dagordning, kan ni vänta med att ge ett gemensamt besked om hur ni ser på de här migrationspolitiska frågorna till efter valet?

AL: Nej men jag hoppas att vi kan redovisa ett antal...

MS: Men tror du att det går?

AL: Ja, jag hoppas att det går. Det är ju 200 dagar kvar till valdagen. Och vi kommer ju... Dels presenterade vi 300 gemensamma förslag i riksdagen under förra året. Vi har gemensamma skrivningar från Alliansen i våra budgetförslag. Vi har lagt gemensamma förslag kring hur vi vill forma en framtida politik i EU på migrationsområdet, på integrationen och arbetskraftsinvandringen. Det finns ett antal förslag som vi har kommit överens om i den blocköverskridande migrationsöverenskommelsen från hösten 2015 som handlar både om anhöriginvandring, som handlar om försörjningskrav, som vi ser på kvotflyktingar till exempel.

Kommentar: *Inga konkreta och tydliga svar på frågan om hur partiet ser på de migrationspolitiska frågorna före valet. Det kan man bara hoppas att väljarna är medvetna om och inte röstar på partier som inte talar om var de står och sedan gör precis som de vill när de väl är valda.*

MS: Men sedan har det ju ändå hänt en hel del, sedan den migrationsöverenskommelsen, så någonstans så pågår det ju positionsförflyttningar inom partierna. Men kan ni kompromissa när det gäller anhöriginvandringen?

AL: Alltså alla partier har utvecklat sin politik de senaste åren, det har även Centerpartiet gjort. Vi har ju gjort det för att försöka hitta en samsyn med övriga Allianspartier. Vi har ju också sett att Moderaterna den senaste tiden har lagt ett antal nya förslag som vi har haft svårt - och även övriga allianspartier - att ställa oss bakom. Men när vi sätter oss kring ett förhandlingsbord för att utmejsla gemensam allianspolitik så handlar det om att ge och ta och försöka hitta en gemensam väg framåt. Det bästa hade ju varit att vi får en migrationslagstiftning på plats om håller över tid och som är blocköverskridande mellan Alliansen och de nuvarande regeringspartierna. För då vet ju människor som kommer till vårt land vad som gäller en också våra svenska kommuner.

Kommentar: *Att alla partier, inklusive Centerpartiet, har "utvecklat sin politik" de senaste åren måste ju anses vara en absolut självklarhet. När det kom en kvarts miljon människor under två år (2014 = 81.301 + 2015 = 162.877 = 244.178) så vore det ju synnerligen ansvarslöst om man inte hade utvecklat sin politik... Dessutom kom det ytterligare 54.605 asylsökande 2016 + 2017. Och i dessa siffror ingår inte anhöriga. Alltså nästan 300.000 asylsökande på fyra år...*

Att **AL** sedan talar om att "det bästa hade ju varit att vi får en migrationslagstiftning på plats om håller över tid" är konstigt. Det **finns** en sådan på plats "som håller över tid"! Men regeringen (S och MP) går ju in och petar i den och Centerpartiet hänger på. Som till exempel den sanslösa idiotin att komma med lagförslag som ska ge en mycket stor grupp afghanska män utan laglig rätt enligt just den lagen, utlänningslagen, att stanna här. Trots att deras sak redan prövats enligt gällande lag i minst två dyra asylprocesser per person och trots att en majoritet har fått avslag på sina ansökningar. Centerpartiet vill ändå, märkligt nog, låta dessa män stanna och försörjas, hysas, kläs, utbildas, ges sjukvård, tandvård, bekostas rättegångar och fängelsevistelser för i de fall där brott begås etc. Och det tycker Centerpartiet att skattebetalarna ska svälja? Det är i sanning obegripligt att man kan driva en sådan rättsstridig linje. Det är bara att hoppas att folket, det som man helst inte vill låtsas om när man kör sina politiska maktrace, väljer bort de partier som agerar för att driva igenom lagar som gör människor olika inför lagen och som är ett hån mot de institutioner - Migrationsverket och migrationsdomstolarna - som redan gjort prövningarna i enlighet med den utlänningslag som finns och som håller över tid om politikerna slutar lägga sig i den.

MS: Skulle ni kunna gå med på ett tak för invandringen som Moderaterna vill ha?

AL: Alltså krig slutar ju inte i världen för att Sverige sätter ett asyltak utan... Jag tror inte på modellen att sätta ett tak. Det är väldigt enkelt att uttrycka sig på det sättet. Men till syvende och sist om man står upp för möjligheten att söka asyl i Sverige, då får människor som kommer hit söka asyl och få sin sak prövad. Och då är det viktigt att vi har ett effektivt handläggnings- och mottagandesystem. Får man ja så ska man få stanna och får man nej ska man också lämna.

MS: Men ett tak det är du inte beredd att gå med på?

AL: Nej, vi tycker inte att ett tak är lämpligt just för att skydda den individuella rätten att få söka asyl-. Däremot så är vi ju helt överens om att EU bör ha ett gemensamt system och där blir det ju kvoter, en fördelning mellan EU-länder. För Sverige kan inte göra allt, men Sverige ska göra sin del och övriga EU-länder måste göra betydligt mer än idag.

Kommentar: *Nej, något tak vill Centerpartiet inte ha. Det saknas något i tankeförmågan när man tror att det inte behövs ett tak; var och en med alla sinnen i behåll kan ju se att Sverige inte klarar att hantera de 300.000 som kommit under fyra år (eller alla dem som kommit tidigare). Sverige klarar varken dem som har beviljats rätt att stanna temporärt eller permanent, eller dem som fått avslag men vägrar lämna landet. Men det bekymrar inte Centerpartiet, trots att AL ändå i ett tidigare svar konstaterade att "vi står inför en gigantisk demografisk utmaning". Inget tak. Sverige är redan så förändrat och försvagat att de övriga nordiska länderna är oroliga över att ha ett så otryggt land som granne. Ett land där man inte har en aning om vilka människor som finns där och varför de befinner sig där. Det berör ju också grannländerna (och hela Schengenområdet) att det i Sverige finns politiska partier som pretenderar på att sitta i nästa regering och som inte ser något tak för hur många asylinvandrare som kan tas in i landet.*

MS: Regeringen har ju lagt ett förslag som ska ge vissa ensamkommande ungdomar uppehållstillstånd för studier. Hur kommer ni att rösta där: ja eller nej?

AL: Exakt hur vi kommer att rösta där det vet vi inte än för regeringen har inte lagt sin proposition i riksdagen. Men jag har ägnat den här veckan åt att läsa remissinstanserna som har gett sin syn på regeringens förslag och jag kan konstatera att remissinstanserna delar väldigt mycket av den kritik som också Centerpartiet har framfört. Vi kan se att det är en mycket besvärlig situation, väldigt många minderåriga som har drabbats av långa handläggningstider hösten 2015 och som bör få en förnyad prövning. Många remissinstanser lyfter ju också det behovet som vi ser att man måste göra någonting här. Det är en humanitär fråga, man måste göra någonting för dessa unga vuxna. Men det finns också hål och brister vilket också remissinstanser lyft fram och nu hoppas jag att regeringen lyssnar på oss men också lyssnar på remissinstanserna när de skriver fram sitt slutliga förslag.

MS: Så att du ger inget besked idag och det har du ju inte heller gjort den senaste tiden utan du förväntar dig att regeringen ändrar sitt förslag så att det ska bli mer aptitligt för er, helt enkelt?

AL: Nej men vi har ju ett problem och problem är till fört att lösas. Och det problem vi ser är ju att väldigt många ensamkommande ungdomar mår psykiskt dåligt över att få vänta i flera år i Sverige och vet inte om man ska få stanna eller inte. Vi ser också att många av dem har etablerat sig, en del försörjer sig själva och jobbar, en del har pluggat. Vi måste ju hitta en lösning på det här problemet som håller över tid. Därför så vill jag ha en lagstiftning på plats som är så förutsägbar och rättssäker som möjligt. Och det finns ett antal luckor i det förslag som nu finns och som också remissinstanserna pekar på. Som jag hoppas att Socialdemokraterna och regeringen nu lyssnar på.

Kommentar: *AL säger att hon ägnat veckan åt att läsa remissvaren gällande det rättsvidriga lagförslaget från regeringen - det borde inte vara det allra minsta svårt att säga "nej, och åter nej" till förslaget! Bara det enda faktum allena att lagen kräver att den som söker uppehållstillstånd för studier ska ha styrkt sin identitet och inga afghaner överhuvudtaget har gjort det,*

borde räcka för att Centerpartiet (som ju betsår av fler än AL) ska inse att det inte går. Eller menar Centerpartiet att Sverige ska öppna för att lagen ändras ytterligare och att då vem som helst kan komma hit och studera utan att styrka vem han/hon är? Eller menar Centerpartiet att endast gruppen afghanska män ska undantas från kravet på styrkt identitet medan styrkt identitet ska gälla alla dem som i laga ordning ansöker om att få studera i Sverige? Liksom att kravet på att man ska försörja sig själv medan man studerar här också ska gälla alla andra, men inte afghanska män?

Det verkar inte heller som om Centerpartiet tänkt på att Sverige inte är ensamt i EU utan att andra länder också kan ha åsikter om att Sverige vill låta 9000 afghaner utan asylskäl som inte styrkt vilka de är och varför de är i Europa och som ingen med säkerhet vet något alls om, stanna med allt vad det innebär också för andra länder inom EU och Schengenområdet?

Centerpartiets (och givetvis regeringens) agerande på det här området är under all kritik.

MS: Samma dag som regeringen kom med det här förslaget, det är ju tre månader sedan nu, tror jag, då skrev er talesperson i migrationsfrågor, Johanna Jönsson, på Facebook att "sannolikheten är stor för att vi kommer att kunna ge vårt stöd så att det går igenom i riksdagen". Men skulle du säga att den sannolikheten har ökat eller minskat nu när ni har läst på?

AL: Jag skulle nog säga att det är fortfarande en del brister som gör att man leker med de ensamkommande ungdomarnas förhoppningar. För det jag är rädd för är att stödja en lagstiftning som väcker förhoppningar hos dessa ungdomar att få stanna. Och sedan träder den här lagstiftningen i kraft och så hjälper inte den här lagstiftningen dessa ungdomar att få stanna kvar och studera. Det är ju någonting som till exempel Migrationsverket påpekar i sitt remissvar och det är ju därför som vi har föreslagit förbättringar. Bland annat att även de som försörjer sig själva och jobbar ska få möjligheten att stanna. Vi har också lyft fram att man bör titta på de här snäva tidsramarna som finns. Till exempel att man har satt presskonferensen som regeringen. Hade i november som startpunkt för när det här ska börja gälla.

MS: De som kom före november 2015?

AL: Precis. Och det är ju två väldigt tydliga saker som regeringen bör titta lite närmare på för att det är ju någonting som skulle vara bra för de ensamkommande om det här blir så tydligt som möjligt i lagstiftningen.

Kommentar: Nej, AL, "man leker inte med ensamkommandes förhoppningar" om man följer svensk utlänningslag! Det är när man börjar tramsa hit och dit som regeringen och Centerpartiet gör (påverkade av oerhört högljudda och nästintill aggressiva aktivister), som man leker med människors förhoppningar. Att det krävs - och ska vara - "ordning och reda" på asylområdet har påpekats av alla partier. Ändå finns det partier som motarbetar det de själva säger. Dit hör Centerpartiet. Att lagar ska gälla lika för alla har varit en självklarhet i den västliga demokratin Sverige. Ett axiom, skulle man kunna säga. Detta slår Socialdemokraterna och Miljöpartiet sönder med benägen hjälp av Vänsterpartiet och Centerpartiet.

MS: Men samtidigt har ni ju sagt att ni vill lösa situationen för de här ensamkommande och det är väl nu ni har chansen till det när det finns en rödgrön regering som delar den uppfattningen? Även om ni inte är överens i alla detaljer. Är det inte nu ni har chansen, före valet? Ni är ju de enda partiet i Alliansen som vill detta överhuvudtaget!

AL: Nej. Innan jag svarar på den frågan skulle jag nog vilja backa bandet några år. Titta på hösten 2015, då slöt Alliansens fyra partier och Miljöpartiet och Socialdemokraterna en blocköverskridande överenskommelse, där vi gav och tog. Sedan tog det drygt en månad så körde regeringen ifrån den överenskommelsen och tillsammans med Moderaterna och Sverigedemokraterna så röstade ju regeringen igenom en migrationslagstiftning som lade sig

på EUs bottenivå. Där är startpunkten för var vi är idag, där ensamkommande har fått vänta orimligt lång tid på att få besked i sina ärenden. Då instiftade man förra året en tillfällig gymnasielag på en redan tillfällig migrationslag.

Och det här förslaget som Socialdemokraterna och regeringen nu har presenterat innan jul är ytterligare en förändring av den tillfälliga lagen på den tillfälliga lagen. Så det här är ju ett väldigt snårigt system som också remissinstanserna påpekar. Under hela den här tiden så har Centerpartiet varit med och velat ta ansvar. Vi var med och gjorde upp i migrationsöverenskommelsen; där har regeringen inte ens infört det vi kom överens om. Så jag är lite besviken över att Stefan Löfven inte kan hålla det som man har kommit överens om i det här fallet. Det vi har gjort nu, från november när regeringen lade fram det här slutliga förslaget, det är att peka på vilka saker som vi behöver förändra för att det här ska bli så bra som möjligt. Och nu hoppas jag de lyssnar.

MS: Men om det inte blir så stora förändringar eller om det inte blir precis de förändringar som ni vill, kan ni ändå tänka er att rösta nej och därmed gå emot det som så att säga har utlovat tidigare då, att försöka lösa situationen för de ensamkommande?

AL: Vi har ju aldrig lovat att rösta igenom ogenomtänkta förslag i riksdagen. Däremot så har vi lovat att göra det bästa vi kan för att se till att få en så rättssäker och förutsägbar lagstiftning som möjligt. Och i de kontakter som vi har haft med regeringen under de här månaderna så har vi varit tydliga med vad som är viktigt. Och vi kan se här att remissinstanserna pekar på precis samma saker som också Centerpartiet har gjort. Det vill säga det är vällovligt och det är bra att man försöker göra någonting. Men det är fel modell, vi hade valt en annan modell. Men nu har vi den här lagstiftningen och modellen att arbeta med och då finns ett antal delar som behöver förbättras och förstärkas. Och jag utgår ifrån att regeringen lyssnar, inte för Centerpartiets skull utan för de ensamkommande barnens skull.

Kommentar: AL gör en översikt bakåt - "backar bandet", som det kallats några gånger i intervjun - och det kan vara bra att påminna lite om historien som alla inte har klar för sig: "Då instiftade man förra året en tillfällig gymnasielag på en redan tillfällig migrationslag." Just det. Det handlar om slarviga, ogenomtänkta lagförslag som ruckar på tilliten och tilltron till lagstiftningen och starkt försvårar förutsebarheten när det gäller beslut och domar. När **AL** nu tar upp detta så ter det sig ännu märkligare att Centerpartiet vill låta afghaner utan skäl att vara i Sverige stanna. Att Centerpartiet vill det har deras migrationspolitiska talesperson och även **AL** tydligt och klart uttalat.

När **AL** sedan säger att "vi har lovat att göra det bästa vi kan för att se till att få en så rättssäker och förutsägbar lagstiftning som möjligt" så undrar man verkligen vad hon menar. Hon vet ju att det finns en utlänningslag. Hon vet att principen "likhet inför lagen" är något som gäller i Sverige och är rådande princip i alla demokratiska rättsstater, varför går Centerpartiet då emot den principen?

Dessutom: AL vet, precis som alla andra, att en överväldigande majoritet av afghanerna är vuxna män och att en stor andel av dem med stor sannolikhet var vuxna redan när de anlände till Sverige; det finns mängder av sådana vittnesmål. Inte minst från dem själva. Hon och Centerpartiet vet också att inga afghaner har kunnat styrka sin identitet trots att det är deras sak att göra det, och därmed har de inte heller styrkt sin ålder. Vi har ingen aning om vilka dessa personer är, varför de är här, vad de har för bakgrund - ingenting.

När **AL** talar om att hon "utgår ifrån att regeringen lyssnar, inte för Centerpartiets skull utan för de ensamkommande barnens skull" så blir det riktigt obegåvat. Och provocerande för rättskänslan och för dem som förutsätts betala för den här cirkusen.

För det första är de inga "ensamkommande barn".

För det andra har deras eventuella asyl- eller skyddsskäl redan två gånger, ibland flera - till enorma kostnader för skattebetalarna - prövats och ansökningarna avslagits.

För det tredje är det otillständigt att skapa särskilda regler för en grupp som med ekonomisk uppbackning och annan hjälp av allehanda aktivister och aktörer som tycks ha intresse av att afghanerna blir kvar i Sverige har lyckats påverka svenska politiker.

För det fjärde har en majoritet av dessa män nu vistats här i två år på svenska statens (skattebetalarnas, behöver påpekas varje gång) bekostnad och vägrat åtlyda beslut fattade i laga ordning i svensk domstol. Att, som Centerpartiet vill, "premiära" dem för deras "Jalla, jalla, Sverige åt alla!"-agerande är så sanslöst att det knappt finns ord för det.

Centerpartiet kan knappast tro att detta är vad svenska folket vill. Och om Centerpartiet inte tror att det är vad svenska folket vill så ska det inte tillstyrka detta grava avsteg från svensk lagstiftning, som hittills haft som mål att lagen ska vara lika för alla.

MS: Men eftersom du har sagt att du vill verkligen lösa situationen för de ensamkommande, men om förslaget inte är tillräckligt bra så att ni kan rösta ja till det, då kan det ju ändå bli så att det går ut över de här ensamkommande som du vill värna om?

AL: Ja, fast jag vill ju värna de ensamkommande som är här som också jobbar och försörjer sig själva. Idag omfattas till exempel de inte av det här förslaget. Så när vi driver på... jag känner mig väldigt trygg i den här frågan för att när vi förhandlade hösten 2015 så var Centerpartiet det parti som borgade för att vi också skulle värna barnfamiljer och barn och ungdomar. Sedan så bestämde sig regeringen för att dra ifrån där. Vi har under de här åren från Centerpartiets sida drivit på för... till exempel i somras sa vi att de ensamkommande borde kunna räknas till särskilt ömmande omständigheter. Vi vill återinföra det som Miljöpartiet och Socialdemokraterna har tagit bort, till exempel. Så det vi tittar på nu det är att lagstiftningen ska bli så rättssäker som möjligt och där man lyssnar på exempelvis Migrationsverket eller TCO eller Läraförbundet som har lyft fram konkreta saker om förbättringar.

MS: En sista fråga om det här då. Om ni nu skulle rösta nej, vad är chanserna eller oddsen för att ni skulle kunna ta upp den här frågan i en eventuell Alliansregering, om det skulle bli en sådan efter valet?

AL: Ja eller nej i den här frågan kommer att avgöras av hur lagstiftningen ser ut och hur den hjälper dessa ensamkommande unga idag, som lever idag och mår psykiskt dåligt idag. Det är det som vi har att ta ställning till. Vad en Alliansregering framöver kommer att arbeta med och lägga fram för förslag, det återstår ju att se, de förhandlingarna har vi ju inte haft än.

Kommentar: "Jag vill ju värna de ensamkommande som är här som också jobbar och försörjer sig själva", säger **AL**. Två frågor:

Varför vill Centerpartiet "värna" afghanska män från Iran, Afghanistan och Pakistan?

Vilka "ensamkommande barn" (som hon ju själv kallar dem?) jobbar och försörjer sig här?

Svaren på de frågorna skulle vara intressanta att känna till.

Sedan kan man undra vad det betyder att Centerpartiet hösten 2015 "borgade för att vi också skulle värna barnfamiljer och barn och ungdomar"? Vad menas med det? Lag är lag. Ett politiskt parti ska varken "borga" eller "värna" utan låta den statliga myndigheten Migrationsverket och migrationsdomstolen utföra sina uppdrag utan att politiker börjar "borga" och "värna". Det var ju just för att hålla politikerna borta från migrationshanteringen som den nya instans- och processordningen infördes år 2006!

Det sista svaret i den här delen av intervjun är lika märkligt som många andra svar i samma intervju. Om politikerna inte hade låtit aktivistnätverken och -grupperna påverka sig utan stått fast vid att "i Sverige gäller svensk lag, ett nej är ett nej och den som fått avslag ska lämna landet" så hade beskedet varit tydligt och de unga hade insett att de måste lämna Sverige och

inte ingetts falska förhoppningar som gjort att de bitit sig fast här. Hur som helst så handlar det om vuxna och kapabla människor som ska återvända till sitt medborgarskapsland och de som bott i Iran kan ta sig tillbaka dit där de har sina familjer och släkter, liksom också de som kommer från Pakistan. Övriga har sin hemvist i Afghanistan där det bor omkring 35 miljoner människor.

Slutkommentar: Den här lördagsintervjun var ingen höjdare för Centerpartiet, men nyttig att ta del av för dem som ska rösta i september. Fast när vi närmar oss valdagen så har Centerpartiet - och sannolikt alla andra partier också - redan svängt sina kappor ett antal gånger, så det som sades den 24 februari gäller med stor sannolikhet inte i september...

Vill du som har laddat ner rapporten **Politiker i media valåret 2018 # 1** bidra med 25 kr (eller valfritt belopp), gör gärna det via



meritwager.nu [kontakt](#)